

00

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

DS.8361.136.2021



Warszawa, dnia 27 października 2021 r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Leszkowi Ciąćka

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Leszek Ciąćka - Mini Market "Leon" - Sklep spożywczo - przemysłowy,

karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie Mini Market „Leon”, ul. Mińska 25 w Siennicy, zakwestionowano 61 asortymentów towarów, przy których nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 09-15.09.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Leszka Ciąćka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Leszek Ciąćka - Mini Market "Leon" - Sklep spożywczo - przemysłowy.

W toku kontroli w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie Mini Market „Leon”, ul. Mińska 25 w Siennicy, zakwestionowano 61 asortymentów towarów (na 100 sprawdzanych), tj.:

1. Tago piernikowe serca 160 g,
2. Dessimo Pierniki w czekoladzie 400 g,
3. San Łakotki deserowe 168 g,
4. Petit Beurre herbatniki 200 g,
5. Markiza z kremem waniliowym 300 g,
6. San holenderskie herbatniki 188 g,
7. Bieszczadzkie suchary 90 g,
8. Milka Alpejskie Mleczko 330 g,
9. Amelia mleczko o smaku śmietankowym 380 g,

10. Bezy mix 90 g,
11. beVita Ciastka 300 g,
12. Ciastka Hit 220 g,
13. Pierniki uszatki 153 g,
14. Tago piernik Duet 180 g,
15. Wedel czekolada mleczna 90 g,
16. Alpen Gold czekolada bakaliowa 90 g,
17. Milka Triolade 280 g,
18. Amelia czekolada truskawkowa 265 g,
19. Starletki biszkopty 150 g,
20. Tago biszkopty 90 g,
21. Mini biszkopty 120 g,
22. Kawa More Intense 250 g,
23. Kawa More balance 250 g,
24. Kawa MK Cafe Sahara 250 g,
25. Kawa Prima Finezja 250 g,
26. Kawa GALA 225 g,
27. Kawa Tchibo Family 275 g,
28. Kawa Fort 550 g,
29. Mokate Cappuccino słony karmel 110 g,
30. DecoMorreno czekoladowe 150 g,
31. Ekoland herbata malinowa 300 g,
32. Inka klasyczna 150 g,
33. Kawa zbożowa 200 g,
34. Makaron Złoty Łan Muszelki 400 g,
35. Makaron Artex 500 g,
36. Makaron Spaghetti Złoty Łan 400 g,
37. Makaron Sorenti Spaghetti 400 g,
38. Makaron Lubella Spaghetti 500 g,
39. Makaron Świderki z pszenicy durum 400g,
40. Kasza manna 400g,
41. Kasza jęczmienna perłowa 400 g,
42. Pęczak kujawski 500 g,
43. Płatki owsiane błyskawiczne 500 g,
44. Płatki Owsiane Górskie 500 g,
45. Płatki ryżowe błyskawiczne 250 g,
46. Ryż biały długoziarnisty 400 g,
47. Kasza Jęczmienna Wiejska Sarita 400 g,
48. Amino pomidorowa 61 g,
49. Pepsi 500 ml,

50. Coca – Cola 500 ml,
51. Tymbark jabłko Arbuż 500 ml,
52. Napój Nestea 500 ml,
53. Woda Żywiec Zdrój 500 ml,
54. Caprio Jabłko 2 l,
55. Caprio pomarańcza 2 l,
56. Fanta 1,5 l,
57. Mirinda 1,5 l,
58. Pepsi 1,5 l,
59. Woda Cisowianka 1,5 l,
60. Woda Żywiec Zdrój 1,2 l,
61. Napój Schweppes 0,85 l.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedsiębiorca Leszek Ciąćka prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Leszek Ciąćka - Mini Market "Leon" - Sklep spożywczo - przemysłowy przez nieuwidocznienie cen jednostkowych w Mini Market „Leon”, ul. Mińska 25 w Siennicy, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 30.09.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej na 100 sprawdzanych asortymentów dla 61 nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Naruszenie obowiązku informowania o cenach jednostkowych należy uznać za istotne, ponieważ kupujący nie posiadał jednej z informacji na podstawie której dokonuje zakupu. Brak cen jednostkowych uniemożliwił potencjalnemu nabywcy porównanie ich z cenami produktów tożsamyh. Tym samym, interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Stwierdzone nieprawidłowości usunięto w trakcie trwania kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 22.05.2002 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów o obowiązku informowania o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

Mimo usunięcia nieprawidłowości w toku kontroli, w ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Waga naruszenia nie może zostać uznana za znikomą z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie przez inny organ. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Leszkowi Ciąćka prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Leszek Ciąćka- Mini Market "Leon" - Sklep spożywczo - przemysłowy za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Leszek Ciąćka, [REDACTED] Siennica,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	300430.719982.774353
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.136.2021 c. jedn .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.136.2021 c. jedn
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-10-27
Skrót dokumentu	19B38CE1D6EE7000E97D76D48ECE718634377EF
Wersja dokumentu	1.21
Data podpisu	2021-10-27 08:31:07
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-10-27

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)